
KONKURS

**architektoniczno-urbanistyczny na opracowanie koncepcji architektonicznej
wraz z zagospodarowaniem terenu dla Fazy A i Fazy B inwestycji
pn. „Budowa budynku naukowo-dydaktycznego przy ul. Bednarskiej 2/4”
(Faza A inwestycji realizowana w ramach programu wieloletniego
pn. „Uniwersytet Warszawski 2016-2025”)**

I NAGRODA



II NAGRODA



III NAGRODA



I NAGRODA BBGK ARCHITEKCI Sp. z o.o.



WIDOK Z LOTU PTAKA

Zespół autorski:

AUTORZY:
WOJCIECH KOTECKI
KONRAD GRABOWIECKI
JAN BELINA BRZOSOWSKI

WSPÓŁPRACA AUTORSKA:
MARIUSZ WRONOWSKI

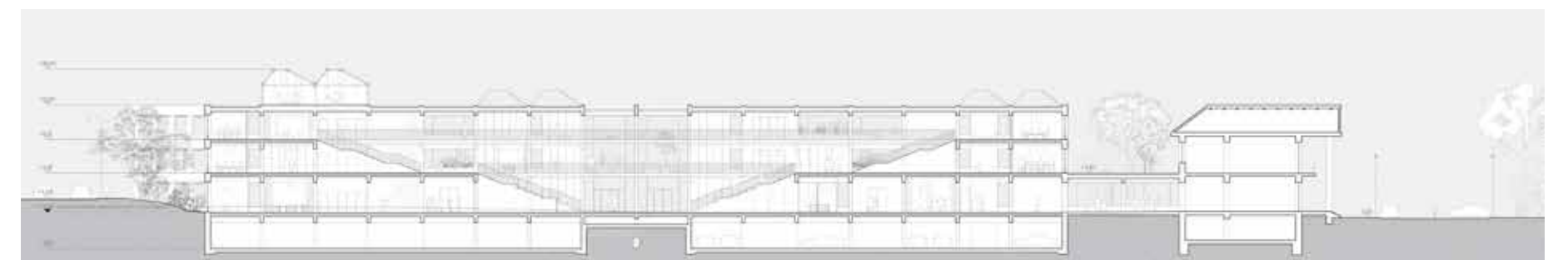
WSPÓŁPRACA:
ANETA KULESZA
AGNIESZKA ROŚ
MARTYNA DRYŚ
DAWID ROSZKOWSKI
FILIP STRZELECKI
WERONIKA URBAN
ALEKSANDRA CASSINO
ALEKS KACPRZAK
WOJCIECH PRUSZKOWSKI
BARTOSZ MARCOL
ŁUKASZ BAŁAGA



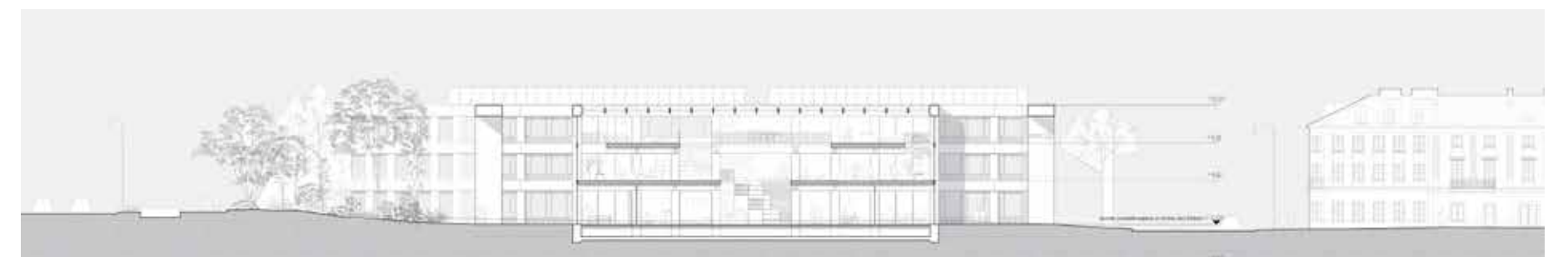
ZAGOSPODAROWANIE TERENU



WIDOK AGORY



PRZEKRÓJ A-A

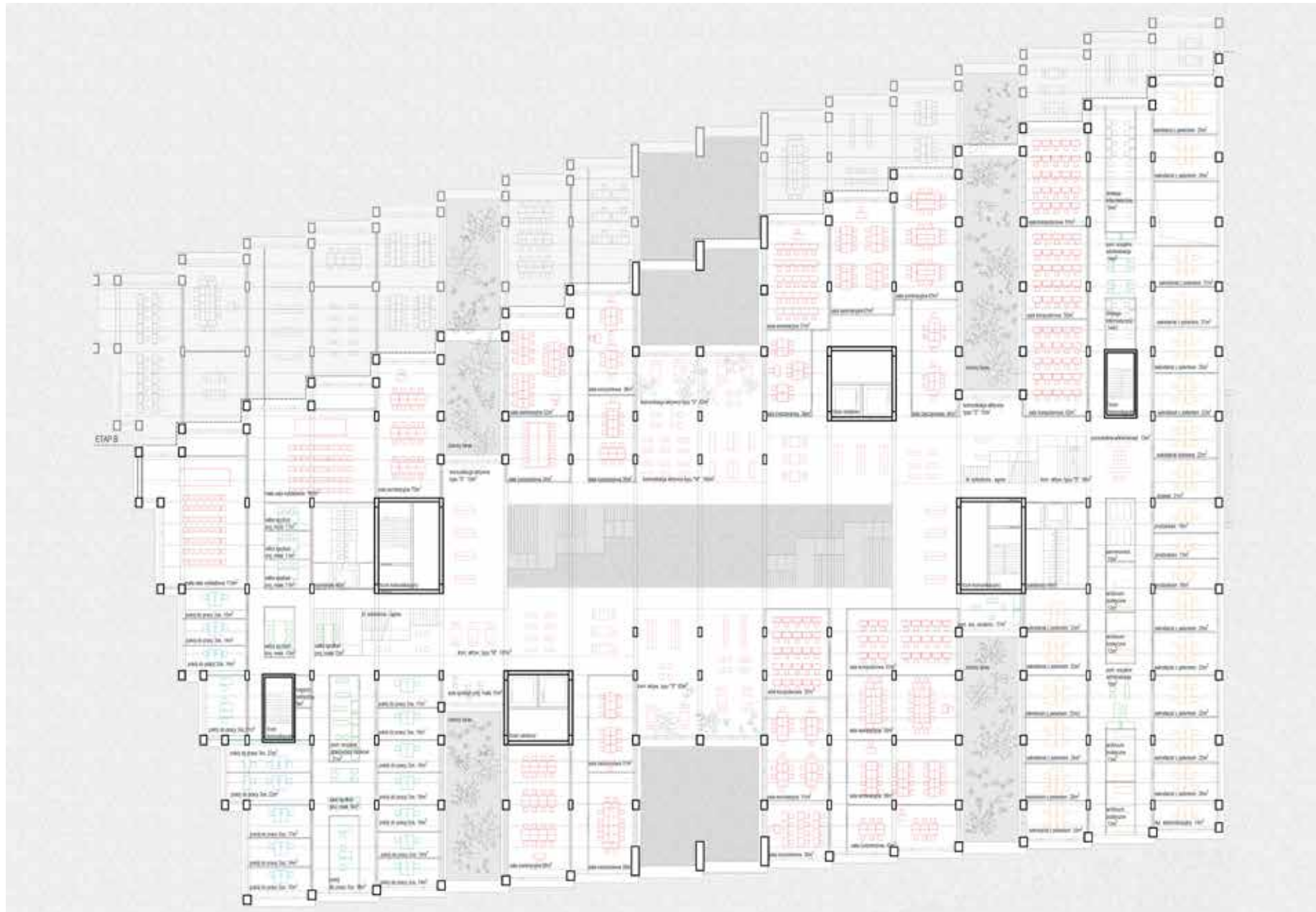


PRZEKRÓJ B-B

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:
Praca w świadomy sposób odnosi się do lokalizacji projektu na Powiślu, umiejętnie włączając zieleni do struktury budynku i nawiązując do architektury już istniejących budynków kampusu. Poprzez kształtowanie jednorodnej ale rozbitej i wielowarstwowej struktury budynku o odpowiedniej skali, projekt właściwie odnosi się do kontekstu miejsca – zabudowy Mariensztatu oraz budynku dawnej Łaźni. W czytelny i elegancki sposób rozwiązano główne wejście do budynku jako element zamykający ulicę Mariensztat. Sąd docenił kształtowanie architektury obiektu poprzez wielopłaszczyznową i wieloelementową elewację. Wątpliwości wzbudza masywny charakter poziomych elementów elewacji zwłaszcza od strony ulicy Dobrej oraz monotonia architektury od strony Wisły.
Wewnętrzny układ przestrzenny projektu twórczo czerpie z kontekstu kształtując na przecięciu osi ul. Mariensztat oraz osi budynku łaźni wewnętrzną przestrzeń główną budynku – agorę. Wokół wielopoziomowego hallu rozwijać się może idea wspólnoty i tożsamość uczelni. Rozwiązanie struktury budynku jako systemu umożliwiającego elastyczne kształtowanie przestrzeni, rozkładu funkcji, zielonych dziedzińców, dopływu światła dziennego, umożliwia ewolucję układu w czasie późniejszego użytkowania. Rozwiązania architektoniczne wewnątrz właściwe w swoim charakterze, kolorze i nastroju wymagają jednak rozwinienia i dopracowania. Praca w przemyślany sposób podchodzi do zagadnień energooszczędności budynku i jego wpływu na środowisko naturalne.



WIDOK Z UL. DOBREJ



RZUT KONDYGNACJI +1



RZUT KONDYGNACJI +2



MAKIETA 1:500 FAZA A



MAKIETA 1:500 FAZA A



MAKIETA 1:200 FAZA A

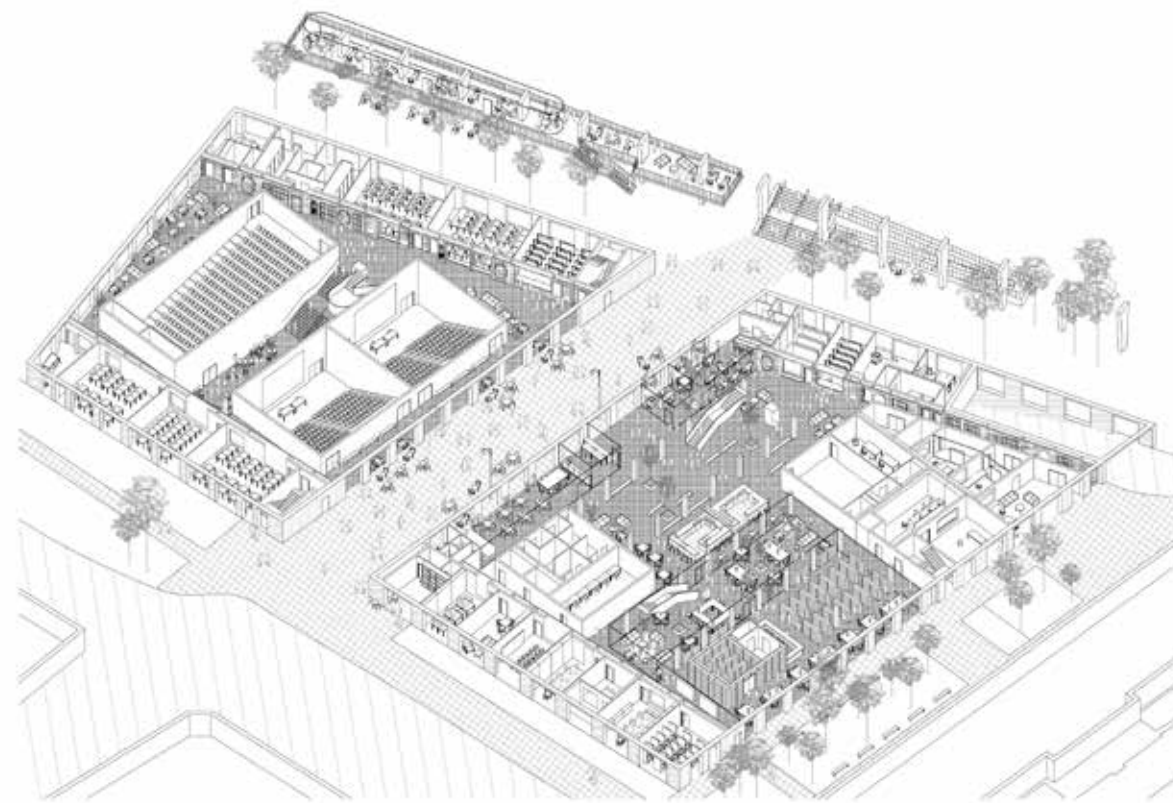
II NAGRODA WXCA Sp. z o.o.



WIDOK OD STRONY WISŁOSTRADY

Zespół autorski:

PAWEŁ GRODZICKI
SZCZEPAN WROŃSKI
ANDRZEJ BULANDA
MICHAŁ STARZYŃSKI
KAROL PERKOWSKI
PAWEŁ SŁUPSKI
EMIL KOTOWSKI
MACIEJ CZECHOWSKI



WIDOK IZOMETRYCZNY PARTERU ORAZ ZAGOSPODAROWANIA TERENU



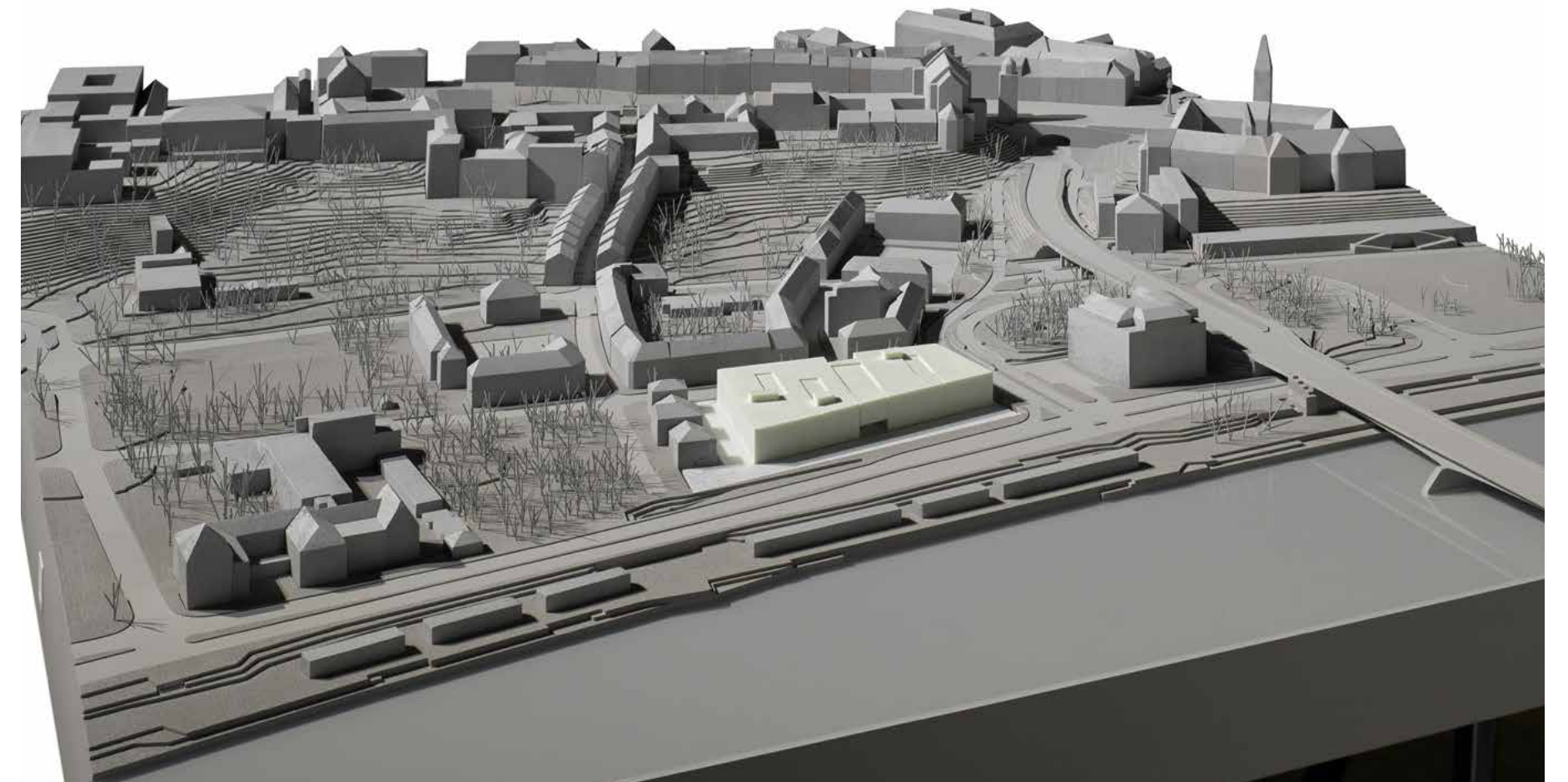
PRZĘKRÓJ A-A - POŁĄCZENIE ŁAŹNI Z PROJEKTOWANYM BUDYNKIEM



WIDOK - CZYTELNI NA PARTERZE



WIDOK - GŁÓWNE WEJŚCIE OD UL. DOBREJ



MAKIETA 1:500 FAZA A

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Pracę cechuje bardzo dobra organizacja przestrzenna budynku, która poprawnie wypełnia założony program funkcjonalno-użytkowy. Kształt bryły właściwie koresponduje z ulicą Mariensztat, na przedłużeniu której, wprowadzono wielofunkcyjny miastotwórczy pasaż. Nowy obiekt dobrze koresponduje z zabytkowym budynkiem Łaźni m.in. dzięki umiejętnie dobranym proporcjom skweru pomiędzy budynkami. Projekt zapewnia samodzielność funkcjonowania Fazy A oraz Fazy B, w której wprowadzone zostały uzupełniające wartościowe funkcje towarzyszące. Na uznanie zasługuje użycie przez projektantów prostych form wyrazu do budowania charakteru architektury budynku poprzez odpowiedni dobór proporcji okien i ich rytm na elewacjach we właściwej relacji do otaczającej zabytkowej zabudowy. Bardzo dobrze rozwiązane zostały w projekcie przestrzenie wspólne, których cechą miała być „wspólnototwórczość”. Zastosowane w projekcie rozwiązania oraz technologie pozwalają na osiągnięcie oczekiwanego efektu ekonomicznego. Wartościowe rozwiązania wnętrza obiektu nie znalazły niestety odzwierciedlenia w monotonnej elewacji.



MAKIETA 1:200 FAZA A

III NAGRODA STELMACH I PARTNERZY BIURO ARCHITEKTONICZNE Sp. z o.o.



WIDOK OD STRONY WISŁOSTRADY

Zespół autorski:

BOLESŁAW STELMACH
MAREK ZARZECZNY
RAFAŁ SZMIGIELSKI
ZBIGNIEW WYPYCH



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



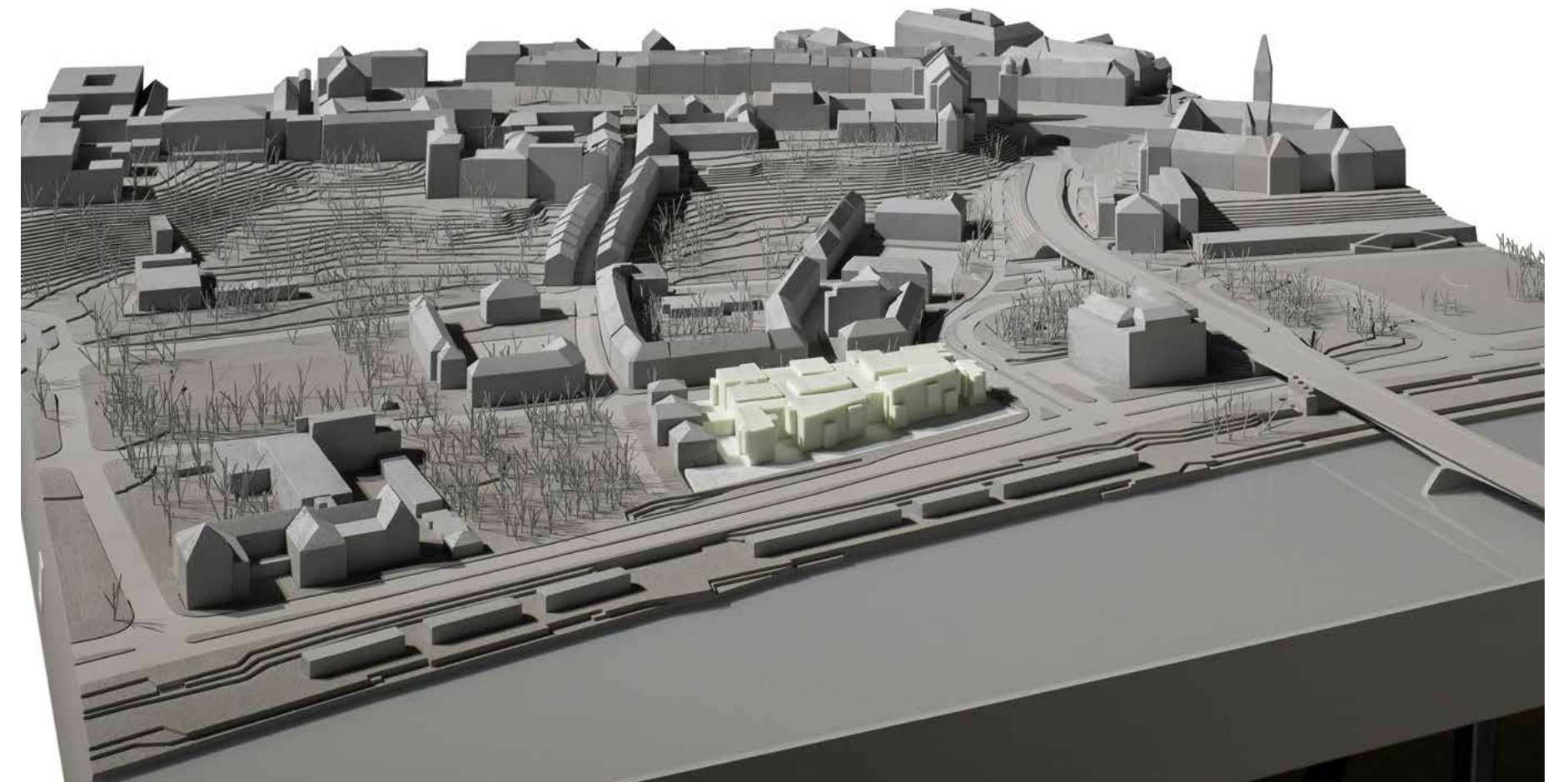
PRZESZKÓJ A-A



WIDOK - AGORA



WIDOK - GŁÓWNE WEJŚCIE DO BUDYNKU UL. DOBRA



MAKIETA 1:500 FAZA A

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Praca otrzymuje III Nagrodę za daleko idącą konsekwencję, kunszt i umiar przy próbie materializacji nadrzędnej idei: „kultura-natura”. Lapidarna w formie bryła, trafnie rozdysponowuje bogaty i skomplikowany program funkcjonalny obiektu, tworząc frapującą, miejską tętniokę. Jednocześnie wciągając do gry funkcjonujący na działce biotop, tworzy konglomerat nieoczywistych przestrzeni dających potencjał do adaptacji do rozmaitych dydaktycznych i naukowych scenariuszy. Uznanie Sądu Konkursowego wzbudziły proste, lecz skuteczne rozwiązania funkcjonalne wprowadzające różnorodne przestrzenie w obrębie projektowanej kubatury, tworzące wewnętrzny mikrokosmos zdarzeń i relacji. Projekt, pomimo odważnej formy, z dużym poszanowaniem odnosi się do charakterystycznej topografii ulicy Mariensztat i okolic. Na uwagę zasługuje trafne krajobrazowo i uzasadnione ekonomicznie rozwiązanie integrujące zastaną zieleni w ramach półpublicznych wnętrz. Rozegranie brył minimalizuje wpływ dużej kubatury w zetknięciu z otwartym krajobrazem i pozwala budować właściwą sylwetkę obserwowaną z prawego brzegu Wisły. Zapropozowane wnętrza i zewnętrzne budynki stanowią komplementarną całość, układ ten jednak wydaje się dość sztywny i zamknięty na możliwości ewolucji w czasie.



MAKIETA 1:200 FAZA A

WYRÓŻNIENIE TEKTURA, BARBARA KOZIELEWSKA



WIDOK OD STRONY WISŁY



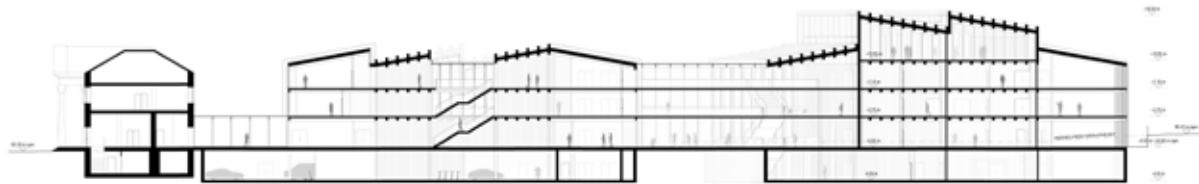
WIDOK OD UL. DOBREJ



MAKIETA 1:500 FAZA A



MAKIETA 1:200 FAZA A



PRZEKRÓJ PODŁUŻNY

Zespół autorski:

BARBARA KOZIELEWSKA
MATEUSZ KLUCZEK
MICHAŁ KOZIELEWSKI
EWA SOWIŃSKA
ANTONI MURZA-MUCHA
PRZEMYSŁAW GODLEWSKI
EMILIA RAKOWSKA
MARIANNE DAWID

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:
Praca zwraca uwagę ciekawą formą architektoniczną i poszukiwaniem nawiązania do zabudowy śródmiejskiej z użyciem tekturki, w duchu kształtowania podziałów działek w wiekach minionych. Indywidualna i ikoniczna forma nadała niepowtarzalny charakter budynkowi stanowiąc ciekawe uzupełnienie tego fragmentu Warszawy. Wątpliwości wzbudza forma dachów szedowych, nieznaną w tej części miasta i będącą w kontekście historycznym obcą formą, nadającą budynkowi charakter bardziej zbliżony do obiektu kultury niż uniwersyteckiego. Układ funkcjonalny obiektu jest poprawny, niemniej w opinii Sądu mało elastyczny. Użycie białego koloru wydaje się w dłuższej perspektywie trudne eksploatacyjne, szczególnie w pobliżu ruchliwej Wisłostrady.

WYRÓŻNIENIE BDR ARCHITEKCI Sp. z o.o.



WIDOK „FAZY A I B” Z WISŁOSTRADY



MAKIETA 1:500 FAZA A



WIDOK GŁÓWNEJ PRZESTRZENI WSPÓLNEJ BUDYNKU

Zespół autorski:

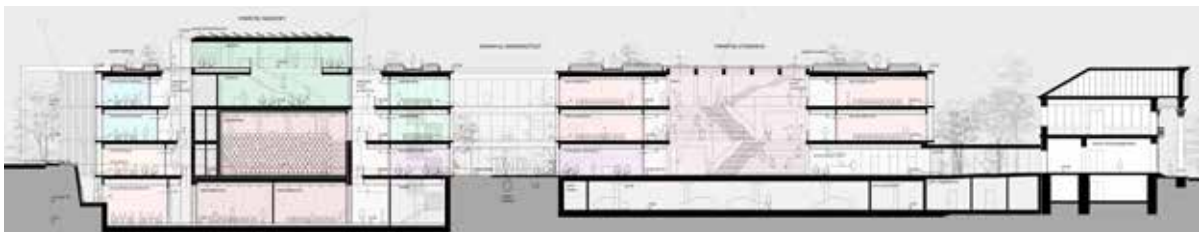
KONRAD BASAN
PAWEŁ DADOK
MARIA ROJ

WSPÓŁPRACA:
ALEKSANDRA NOWOTNIAK
TOMASZ SZMERDT

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:
Praca pomysłowo organizuje program funkcjonalny wpisując się w ramy wytycznych projektowych. Projektowany budynek składa się z dwóch oddzielnych brył połączonych szklanym pasażem na osi ulicy Mariensztat. Urbanistyczna decyzja o jasnym podziale na dwa jest podstawowym założeniem projektu i stanowi zarówno jego siłę, jak i słabość. Proponowane dwa kwartały są zorganizowane na rzucie jako pierścienie sal dydaktycznych i pomieszczeń biurowych, skupionych wokół dwóch, zróżnicowanych, ikonicznych, centralnych przestrzeni. Sercem południowego skrzydła są spektakularne kaskadowe schody dedykowane studentom i swobodnej integracji. Z kolei północne skrzydło dedykowane jest pracy wymagającej skupienia i wyciszenia. W jego centrum mieszczą się aule i biblioteka z widokiem na Starówkę. Zbyt kosztowna i nieadekwatna do funkcji uniwersyteckiej wydaje się jednak podwójna szklana elewacja. Kolumnada i ekran dźwiękowy od strony Wisły proponowane dla Fazy B inwestycji to ciekawe założenie, lecz w ocenie Sądu Konkursowego niezbyt funkcjonalne i niewystarczające dla wytworzenia oczekiwanej przez konserwatora zabytków pierzei.



MAKIETA 1:200 FAZA A



ZACHÓD

MAKIETY II ETAP FAZA B

I NAGRODA BBGK ARCHITEKCI Sp. z o.o.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

II NAGRODA WXCA Sp. z o.o.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

III NAGRODA STELMACH I PARTNERZY BIURO ARCHITEKTONICZNE Sp. z o.o.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

WYRÓŻNIENIE TEKTURA, BARBARA KOZIELEWSKA



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

WYRÓŻNIENIE BDR ARCHITEKCI Sp. z o.o.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

POZOSTALI UCZESTNICY KONKURSU MVRDV BV



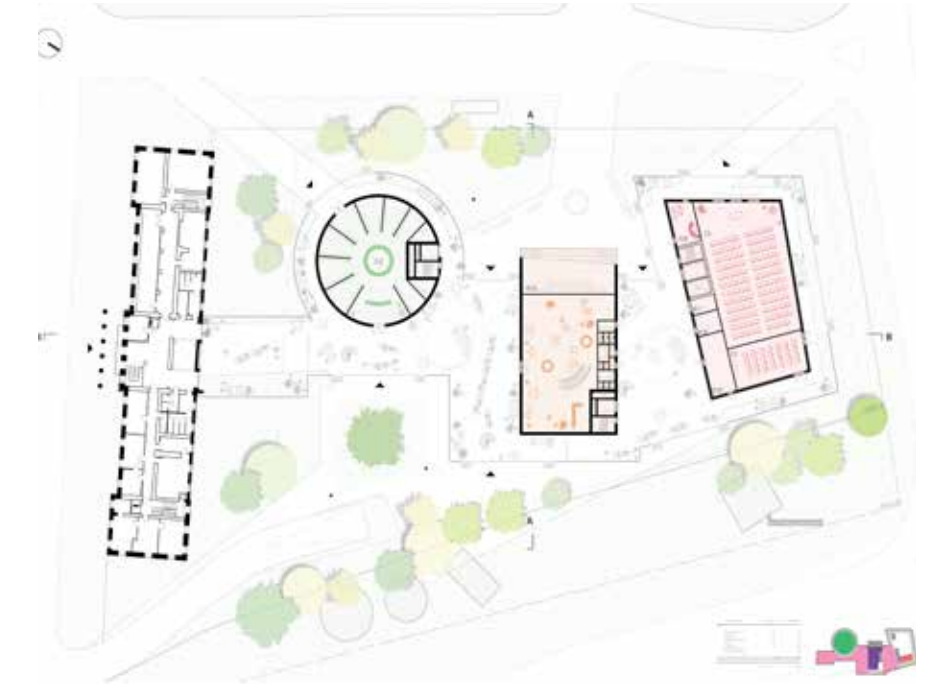
MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



RZUT 1-GO PIĘTRA



PRZECRÓJ B-B

Zespół autorski:

NATHALIE DE VRIES

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:
Konsekwentnie i atrakcyjnie ukształtowana idea budynku. Nieformalny i swobodne rozplanowanie funkcji sprzyja interakcji życia uczelni i elastyczności aranżacji. Monumentalne schody i ogród na dachu wydają się zbyt odcięte od wnętrza budynku. Kontrowersyjne wydaje się odniesienie do kontekstu historycznego oraz drugiego etapu inwestycji.

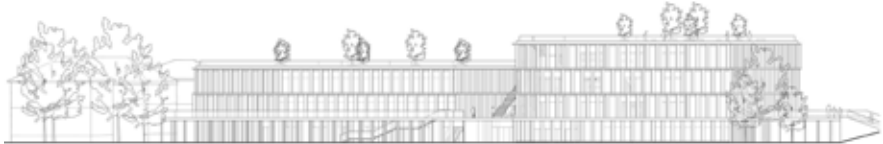
OPEN ARCHITEKCI Sp. z o.o.



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



WIDOK PERSPEKTYWICZNY OD UL. DOBREJ



ELEWACJA PÓLNOCNA

Zespół autorski:

PRZEMYSŁAW KOKOT
DANIEL MERMER
PAWEŁ PARADOWSKI

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:
Czytelny podział na dwa budynki atrakcyjny w warstwie konserwatorskiej. Kontrowersyjna dostępność dachów i cokół. Otwarta formuła rzutu parteru wraz ze wspinającą się przestrzenią aktywizującą w ciekawy sposób spaja wnętrze budynku. Mocno zdefiniowany układ funkcjonalny.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

ARCHIGREST Sp. z o.o.



MAKIETA



MAKIETA



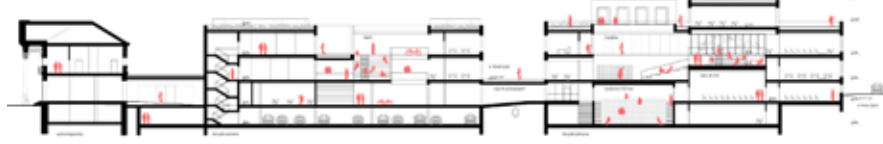
MAKIETA



RZUT PARTERU



WIDOK NA WEJŚCIE GŁÓWNE OD UL. DOBREJ



PRZEKRÓJ A-A

Zespół autorski:

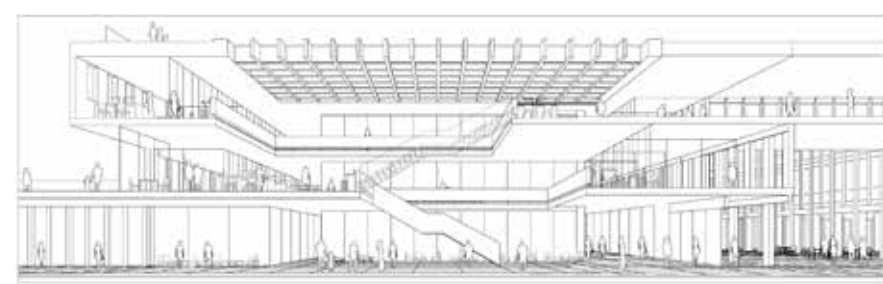
MACIEJ KAUFMAN
MARCIN MARASZEK
HUBERT TRAMMER

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:
Zaproponowane rozwiązania elewacji oraz przedłużenia osi ulicy Mariensztat właściwie odnosi się do kontekstu historycznego, urbanistycznego i do topografii. Zorganizowanie dwóch budynków wokół wewnętrznych przestrzeni wspólnych w wartościowy sposób skupia życie uniwersyteckie. Jednocześnie rozbitcie brył nie sprzyja elastyczności zamierzenia. Schodkowanie przedłużenia ulicy Mariensztat budzi wątpliwości względem dostępności i elastyczności użytkowania tej przestrzeni.

KALATA ARCHITEKCI S.C. SZYMON KALATA ELIZA KALATA



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



WIDOK - HALL GŁÓWNY (AGORA)



PRZEKRÓJ PODŁUŻNY A-A

Zespół autorski:

AUTORZY: SZYMON KALATA, ELIZA KALATA

ZESPÓŁ PROJEKTOWY: SZYMON KALATA,
ELIZA KALATA, MAGDALENA KOCZEWSKA,
PRZEMYSŁAW TYMOSZUK, TADEUSZ KOWALCZYK,
MACIEJ WRÓBEL, MARIA SANTOROWSKA

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Konsekwentny podział na dwa budynki czytelnie kontynuuje ulicę Mariensztat oraz właściwie ustala długości pierzei. Ciekawa i powściągliwa architektura. Lokalizacja wejścia oraz połączenie z budynkiem Łaźni dobrze aktywizuje parter wzmocniony kontynuującymi się w pionie wewnętrznymi przestrzeniami. Decyzje o rozdziale funkcji na dwa budynki, ich głębokość oraz rozwiązanie łącznika budzą wątpliwości co do elastyczności układu funkcjonalnego.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA 1997 Sp. z o.o.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



ELEWACJA OD STRONY UL. DOBREJ



ELEWACJA OD STRONY WIŚLI

Zespół autorski:

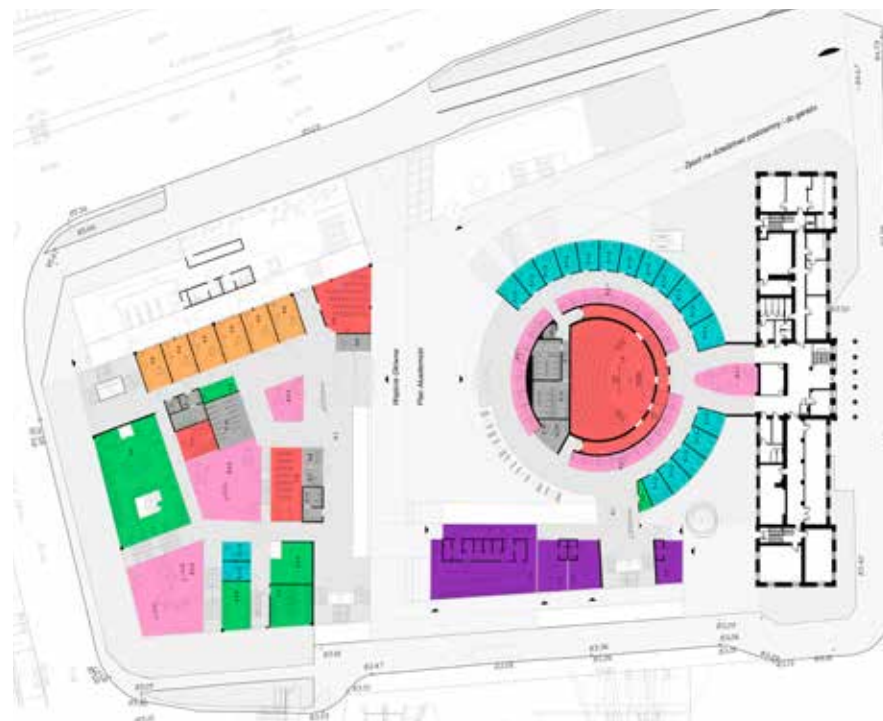
KRZYSZTOF FRĄCOWIAK, ALEKSANDRA KORNECKA,
KATARZYNA WEISS, MAGDALENA LEŁONKIEWICZ,
RAFAŁ HODYRA, ANDRZEJ FISZBACH

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

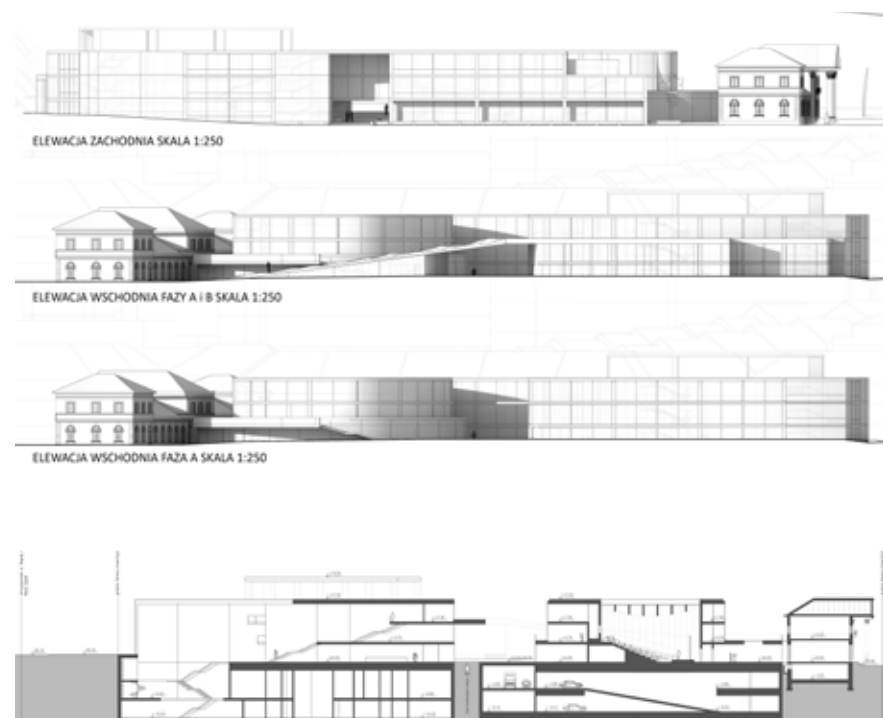
Przenikanie się zieleni ze strukturą budynku otwierające się ku Wiśle harmonizuje z założeniami charakteru budynku uniwersyteckiego. Interesujący sposób kształtowania wspólnej przestrzeni – agory wokół zielonych dziedzińców. Monotonny układ pomieszczeń i wystroju architektonicznego od strony ulicy Dobrej sprawia wrażenie zamknięcia na kontekst.

AMC – ANDRZEJ M. CHOŁDZYŃSKI

Sp. z o.o. Sp.k.



RZUT KONDYGNACJI 1



PRZEKRÓJ A-A

Zespół autorski:

AUTOR: ANDRZEJ MAREK CHOŁDZYŃSKI

WSPÓŁPRACA AUTORSKA: ARTUR CHOŁDZYŃSKI

WSPÓŁPRACA: ARTUR CABAN, RADOSŁAW GAWRYŚ,
KRZYSZTOF BOCHNIAK, TOMASZ BIREZOWSKI

OPRACOWANIE: PAULINA KOPROWSKA,
GRZEGORZ MICHALIK, MACIEJ JASINA

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Praca wyróżnia się oryginalnym podejściem do układu brył, rozbijającego skalę budynku od strony Wisły. Obiecujący charakter architektury zespołu z właściwym podkreśleniem przedłużenia ulicy Mariensztat, niemniej wydaje się zbyt agresywny względem założeń konserwatorskich. Wątpliwości budzi układ wewnętrzny i sposób funkcjonowania budynku (m.in. dwie kondygnacje podziemne).



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

PUNKT ZERO PIOTR KUŚ



MAKIETA



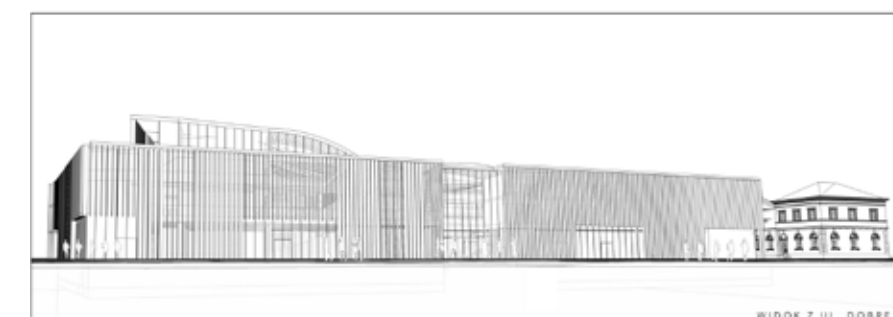
MAKIETA



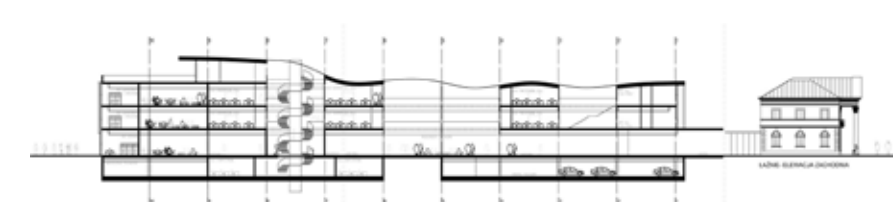
MAKIETA



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



WIDOK Z UL. DOBREJ



PRZEKRÓJ A-A

Zespół autorski:

PIOTR KUŚ, SZYMON CZERNEK, MAŁGORZATA KRÓL,
MARIA JABŁOŃSKA, MARTA KORZEC

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Przeplatanie struktury budynku wewnętrznymi dziedzińcami oraz agorą właściwie interpretują sposób funkcjonowania uczelni. Interesujące rozplanowanie funkcji parteru uzupełnione połączeniem z budynkiem Łaźni. Odniesienia do kontekstu Wisły nie znalazły analogicznego odwzorowania w podejściu do kontekstu kulturowego i architektonicznego Mariensztatu. Proponowany wyraz architektoniczny, zwłaszcza piąta elewacja, uznano za dyskusyjny.

BDM ARCHITEKCI Sp. z o.o.



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



WIDOK NA GŁÓWNE WEJŚCIE OD UL. DOBREJ



ELEWACJE OD UL. DOBREJ I OD WISŁOSTRADY

Zespół autorski:

KRZYSZTOF BANASZEWSKI, MICHAŁ BYLICA,
MACIEJ DEMBIŃSKI, JERZY JARACZEWSKI,
ANNA MARDYŁA, JACEK MROCZKOWSKI,
JULIA SZABLEWSKA, KAROLINA WOJEWODA

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Wartościowe ukształtowanie idei budynku opartego na wewnętrznej agorze i zielonych dziedzińcach. Ciekawe acz kontrowersyjne połączenie z budynkiem Łaźni. Wątpliwości budzi charakter elewacji zwłaszcza od strony Wisły.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

KURYŁOWICZ & ASSOCIATES Sp. z o.o.



MAKIETA



MAKIETA



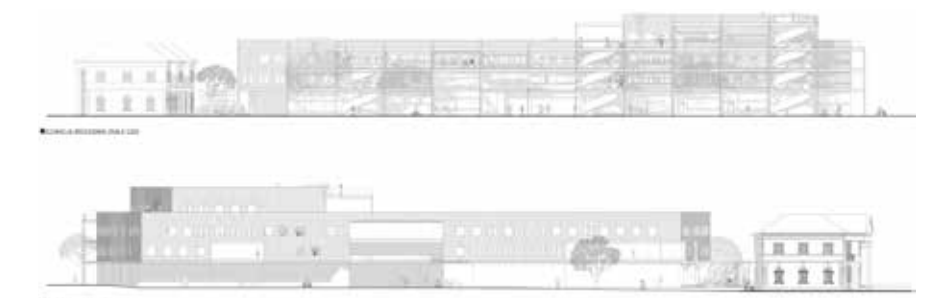
MAKIETA



RZUT PARTERU WRAZ Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



WIDOK PERSPEKTYWICZNY OD STRONY UL. DOBREJ



ELEWACJE, WSCHODNIA I ZACHODNIA

Zespół autorski:

EWA KURYŁOWICZ, PATRYK GWIAZDA,
ELŻBIETA SZYMAŃSKA-GOLATOWSKA,
MARIA SALONI-SADOWSKA

WSPÓŁPRACA: MICHAŁ SANIEWSKI, MARCIN SZUBSKI

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Trafne rozwiązanie funkcjonalne budynku. Sekwencja wspinających się przestrzeni wewnętrznej agory stanowi atrakcyjny kręgosłup budynku. Wyróżniające się podejście do Fazy B. Nieprzekonywująca w odniesieniu do kontekstu propozycja architektury obiektu.

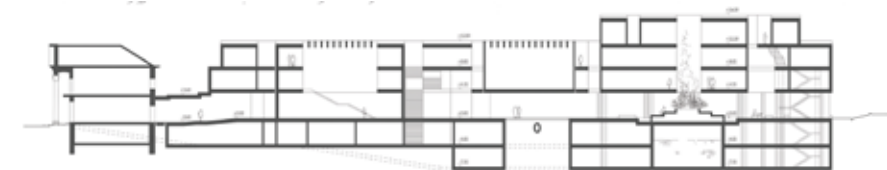
BIURO PROJEKTÓW LEWICKI ŁATAK Sp. z o.o. Sp. kom.



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



WIDOK



PRZEKRÓJ B-B

Zespół autorski:

KAZIMIERZ ŁATAK
PIOTR LEWICKI

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Konsekwentnie i atrakcyjnie ukształtowana i oddana koncepcja przestrzenna obiektu. Sekwencje otwartych i zamkniętych przestrzeni stanowią dużą wartość projektu. Właściwe odniesienie się do kontekstu w tym architektury Mariensztatu. Niewystarczająca elastyczność układu funkcjonalnego (np. proponowana zewnętrzna przestrzeń blisko połowy poziomu parteru budzi wątpliwości, rozwiązanie dwóch poziomów podziemnych).



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

SZAROSZYK TIMES & RYCERSKI ARCHITEKCI Sp. z o.o.



MAKIETA



MAKIETA



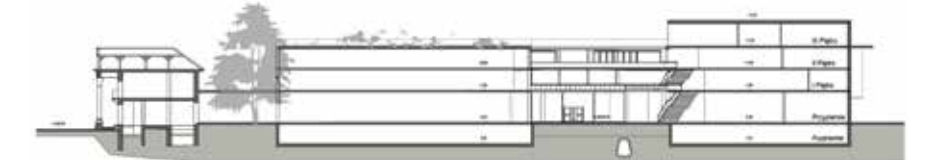
MAKIETA



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



WIDOK OD WISŁOSTRADY



PRZEKÓJ

Zespół autorski:

CZESŁAW BIELECKI
MARCIN MAŃKOWSKI
JAN RYCERSKI
PIOTR SZAROSZYK

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Wartościowe rozwiązanie połączenia przewidzianych funkcji w jeden organizm z wyraźnym podkreśleniem osi ulicy Mariensztat. Atrakcyjne oparcie funkcjonowania budynku o wielokondygnacyjną wewnętrzną agorę. Interesujące podejście do Fazy B. Niedopowiedziana warstwa architektoniczna budynku.

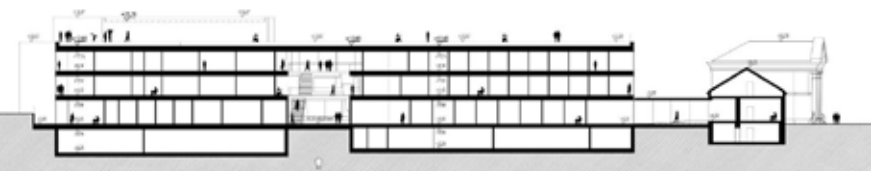
GRUPA 5 ARCHITEKCI Sp. z o.o.



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



WIDOK - UL. WISŁOSTRADA



PRZEKRÓJ-BB

Zespół autorski:

ROMAN DZIEDZIEJKO, MICHAŁ LESZCZYŃSKI,
KRZYSZTOF MYCIELSKI, RAFAŁ ZELENT,
RAFAŁ GRZELEWSKI

WSPÓŁPRACA: PIOTR BYŁKA,
AGNIESZKA KRZESZOWSKA, DARIUSZ KWIATKOWSKI,
MICHAŁ SAPKO, JOACHIM SURDY, MARCIN ZATOŃSKI

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:
Połączenia zewnętrznej ramy budynku z krajobrazowym zielonym dziedzińcem stanowią wartościowe podejście do budynku kampusu. Oryginalny sposób na eksponowanie północnej elewacji budynku łaźni. Niewystarczające odniesienie się do przedłużenia osi ulicy Mariensztat. Szeroki trakt pomieszczeń stanowi ograniczenie funkcjonalne projektu.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

LAP STUDIO Sp. z o.o., ANDRES PEREA ORTEGA, RAFAEL TORRELO FERNANDEZ, ELENA SUAREZ CALVO



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA



RZUT PARTERU Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU



WIDOK BUDYNKU ZE STRONY UL. DOBREJ



PRZEKRÓJ PRZEZ POŁĄCZENIE Z ZABYTKOWYM BUDYNKIEM ŁAŹNI

Zespół autorski:

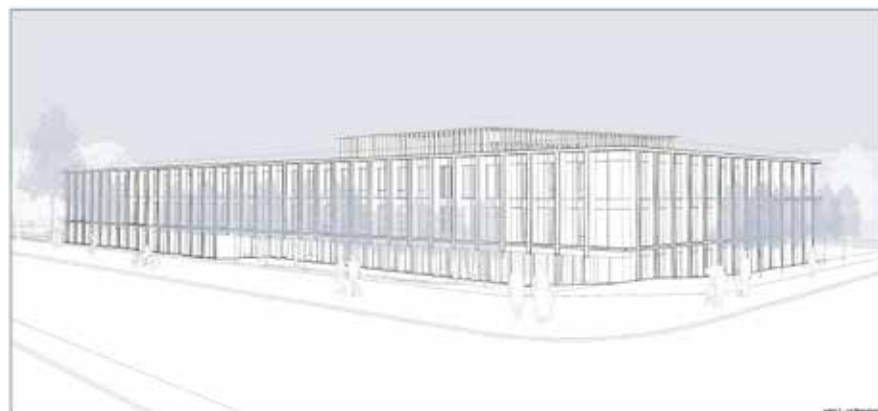
ADAM KULIKOWSKI
ANDRES PEREA ORTEGA
RAFAEL TORRELO FERNANDEZ
ELENA SUAREZ CALVO

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:
Zaproponowany podział funkcjonalny na mniejsze niezależne obiekty ulokowane na wspólnym podium wydaje się interesujący. Taka strategia nie spotyka się jednak z założeniami funkcjonalnymi i ekonomicznymi uczelni. Brak satysfakcjonującego odniesienia się do architektury otoczenia Mariensztatu.

TOMASZ KARPIŃSKI, WSPÓLNIK SPÓŁKI 4AM ARCHITEKCI S.C. ARKADIUSZ WRÓBLEWSKI, WSPÓLNIK SPÓŁKI 4AM ARCHITEKCI S.C.



RZUT KONDYGNACJI +1



WIDOK OD WISŁOSTRADY



PRZEKRÓJ B-B

Zespół autorski:

WOJCIECH KARPIŃSKI, TOMASZ KARPIŃSKI,
ARKADIUSZ WRÓBLEWSKI, BEATA PYTKO,
ALEKSANDRA WTULICH, STANISŁAW TOMASZEWSKI

Opinia Sądu Konkursowego o opracowaniu konkursowym:

Umiejętnie przeprowadzony pomysł na strukturę i architekturę budynku. Ciekawie rozwiązany układ funkcjonalny oparty na agorze i dwóch dziedzińcach. Ciekawa i radykalna propozycja konstrukcji całego budynku z drewna. Wątpliwości budzą proporcje elewacji szczególnie od strony budynku Łaźni oraz ich osadzenie w historycznym kontekście.



MAKIETA



MAKIETA



MAKIETA

ROLA INWESTYCJI „BUDOWA BUDYNKU NAUKOWO-DYDAKTYCZNEGO PRZY UL. BEDNARSKIEJ 2/4 ” REALIZOWANEJ W RAMACH PROGRAMU WIELOLETNIEGO PN. „UNIwersYTET WARSZAWSKI 2016-2025”

Projektowany międzywydziałowy budynek będzie przeznaczony na potrzeby Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii oraz Wydziału Nauk Ekonomicznych, jednak celem nadrzędnym jest, by wybudowany obiekt był elastyczny, adaptowalny do zmieniających się potrzeb i struktury jednostek dydaktycznych.

WAŻNA I WYMAGAJĄCA LOKALIZACJA INWESTYCJI

Budynek ma powstać w kwartale miejskim u zbiegu ulic Bednarskiej, Dobrej, Nowy Zjazd i Wybrzeże Kościuszkowskie.

Inwestycja daje okazję do wpisania Uniwersytetu na stałe w panoramę miasta oraz do wzrostu jego rozpoznawalności, a także jest szansą dla Warszawy na kontynuację strategii powrotu nad rzekę i wzmocnienie miastotwórczego działania zrewitalizowanych Bulwarów Wiślanych.

Obiekt będzie końcem osi „uniwersyteckiej” czyli ulicy Dobrej, wzdłuż której znajdzie się większość budynków akademickich UW na Powiślu.

Aby móc sprostać zaleceniom konserwatorskim, inwestycja składa się z dwóch faz:

- „Faza A” - faza projektowa dotycząca inwestycji realizowanej w ramach programu wieloletniego, na działce ewidencyjnej nr 35, obręb 5-04-01 w Warszawie. Faza A była realizacyjną częścią konkursu.
- „Faza B” - studialna część konkursu, dotycząca koncepcji poza programem wieloletnim, możliwa do zrealizowania na części działki ewidencyjnej nr 8, obręb 5-04-01 w Warszawie.

POTRZEBY UŻYTKOWNIKÓW

Na przestrzeni ostatnich lat, przeprowadzono konsultacje z Zespołem Użytkowników składającym się z pracowników naukowych, pracowników administracyjnych, studentów i władz wydziałów Nauk Ekonomicznych oraz Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii UW.

Dla przedstawicieli WDiIB najważniejszą potrzebą jest zgrupowanie się - obecna sytuacja, w której zajęcia dla studentów odbywają się w 5 różnych lokalizacjach, oddalonych od siebie o kilka kilometrów, a gabinety pracowników naukowych znajdują się poza Bednarską 2/4, znacznie utrudnia pracę naukową i życie studenckie.

Z punktu widzenia użytkowników z WNE, największym mankamentem obecnej siedziby jest niedostatek przestrzeni dla pracowników naukowych, w szczególności dla doktorantów, którzy w ocenie władz wydziału powinni mieć warunki pracy na równi z tymi, które mają naukowcy posiadający wyższe stopnie naukowe. Władzom zależy, by poprzez zapewnienie doktorantom i asystentom naukowo-dydaktycznym pokoi biurowych zachęcić ich do pracy na miejscu na wydziale.

PROGRAM FUNKCJONALNY

Powierzchnia całkowita budynku wskazana w materiałach konkursowych to 18000 – 19000 m² (nie uwzględnia tarasów oraz tarasów na dachu).

Na podstawie studium wykonalności został wypracowany z Zespołem Użytkowników program funkcjonalny. Określał on niezbędność zaprojektowania przestrzeni takich jak :

- Sale dydaktyczne;
- Specjalistyczne sale dydaktyczne (sale komputerowe, pracownia foto, studio TV, studio radiowe);
- Learning Center (czytelnia, Laboratorium Badań Medioznawczych, pomieszczenia socjalne, sale spotkań projektowych i zespołowych, pokoje „satelity” o zmiennej funkcji, przestrzeń dla samorządu studenckiego);
- Biura dla pracowników administracyjnych;
- Biura dla pracowników naukowych;
- Pomieszczenia techniczne i obsługi budynku;
- Garaż podziemny.

KSZTAŁTOWANIE ZABUDOWY

W materiałach konkursowych zwrócono szczególną uwagę na kształtowanie zabudowy. Wyróżniono 3 konteksty, do których należało się odnieść w projektach:

- Wielkomiejski – od strony Wisłostrady i od północy;
- Lokalny – od strony ul. Dobrej;
- Historyczny – od strony Łaźni.

Zakończenie realizacji inwestycji przewidziane jest w 2025 roku.

W naszym katalogu zaprezentowaliśmy Państwu przebieg i wyniki dwuetapowego, studialno-realizacyjnego konkursu architektoniczno-urbanistycznego na opracowanie koncepcji architektonicznej wraz z zagospodarowaniem terenu dla Fazy A i Fazy B inwestycji pn. „Budowa budynku naukowo-dydaktycznego przy ul. Bednarskiej 2/4” (Faza A inwestycji realizowana w ramach programu wieloletniego pn. „Uniwersytet Warszawski 2016-2025”), zorganizowanego przez Uniwersytet Warszawski we współpracy ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich i Oddziałem Warszawskim SARP.

Był to kolejny konkurs realizowany w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Uniwersytet Warszawski 2016-2025”. Celem konkursu było przeprowadzenie szerokiej konfrontacji twórczych prac projektowych oraz wybranie najlepszych, pod względem funkcjonalno-przestrzennym, koncepcji architektoniczno-urbanistycznych wraz z zagospodarowaniem terenu. Przedstawione koncepcje miały przewidywać rozwiązania przyszłościowe oraz realne do wykonania zarówno pod kątem efektywności ekonomicznej procesu budowlanego, niskich kosztów eksploatacyjnych w okresie użytkowania budynku jak również pozytywnego oddziaływania na człowieka i środowisko naturalne. Konkurs został ogłoszony w lipcu 2019 roku, a opracowania studialne składane były w październiku. W pierwszym etapie złożono 19 prac, z których 5 Sąd Konkursowy zakwalifikował do drugiego etapu konkursu. Opracowania konkursowe w drugim etapie konkursu składane były do 9 marca 2020 roku.

Oceny prac dokonał Sąd Konkursowy w składzie:

Przewodniczący Sądu: arch. Zbigniew Maćków, przedstawiciel SARP;

Zastępca Przewodniczącego Sądu: arch. Andrzej Alinkiewicz, przedstawiciel UW;

Sędzia Referent: arch. Mateusz Świętorzecki, przedstawiciel SARP;

Sędzia: prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk, przedstawiciel UW;

Sędzia: arch. Marlena Happach, przedstawiciel Biura Architektury i Planowania Przestrzennego m.st. Warszawy;

Sędzia: prof. dr hab. Dariusz Kuźmina, przedstawiciel UW;

Sędzia: prof. Urszula Sztandar-Sztanderska, przedstawiciel UW;

Sędzia: mgr inż. Jerzy Pieszczyrkow, przedstawiciel UW;

Sędzia: arch. Anna Kurek, przedstawiciel Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;

Sędzia: arch. Michał Sikorski, przedstawiciel UW;

Sędzia: arch. Wojciech Małecki, przedstawiciel SARP;

Sędzia Zapasowy: arch. Michał Brutkowski, przedstawiciel UW (bez prawa głosu);

Sędzia Zapasowy: arch. Marcin Mostafa, przedstawiciel SARP (bez prawa głosu);

Funkcję Sekretarza Sądu Konkursowego pełnił arch. krajobrazu Marek Szeniawski, przedstawiciel SARP;

Eksperci ds. programu funkcjonalnego: Joanna Lemka, Biuro Innowacji w Przestrzeni Akademickiej UW;

Agnieszka Antoniuk, Biuro Innowacji w Przestrzeni Akademickiej UW.

Decyzją Sądu Konkursowego nagrodzone zostały trzy prace:

I NAGRODA – koncepcja autorstwa pracowni: **BBGK Architekci Sp. z o.o.**

II NAGRODA – koncepcja autorstwa pracowni: **WXCA Sp. z o.o.**

III NAGRODA – koncepcja autorstwa pracowni: **STELMACH I PARTNERZY BIURO ARCHITEKTONICZNE Sp. z o.o.**

Praca nagrodzona pierwszą nagrodą zostanie zaproszona do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, z uwzględnieniem opracowanych zaleceń pokonkursowych.

Sąd przyznał także dwa Wyróżnienia. Otrzymały je:

- koncepcja autorstwa pracowni TEKTURA, Barbara Kozielska

- koncepcja autorstwa pracowni BDR Architekci Sp. z o.o.

Dziękując Państwu za lekturę, zapraszamy do własnej oceny prac i refleksji nad dalszym rozwojem Uniwersytetu Warszawskiego. Zachęcamy również do zapoznania się z internetową Wystawą Prac Konkursowych na stronie: <http://www.sarp.org.pl/konkurs-bednarska/> Więcej informacji na temat innych inwestycji programu wieloletniego znajdziecie Państwo na stronie Biura Innowacji w Przestrzeni Akademickiej: <http://www.bipa.uw.edu.pl>

Uniwersytet Warszawski
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
<https://www.uw.edu.pl/>

Program Wieloletni
Uniwersytet Warszawski 2016-2025



Zarząd Główny
Stowarzyszenia Architektów Polskich
ul. Foksal 2
00-366 Warszawa
<https://www.sarp.pl/>



Oddział Warszawski
Stowarzyszenie Architektów Polskich
ul. Foksal 2
00-366 Warszawa
<https://sarp.warszawa.pl/>



WARSZAWA kwiecień 2020