



Anna Korzekwa <rzecznik@uw.edu.pl>

Tygodnik WPROST Pytania PILNE

Anna Korzekwa <rzecznik@uw.edu.pl>
Do: Artur Grabek <a.grabek@wprost.pl>
CC: redakcja@wprost.pl

4 lutego 2016 18:00

Szanowny Panie,

W Pana poprzednim tekście, który ukazał się w poniedziałkowym numerze "Wprost" pominięte zostały istotne informacje dotyczące dr. Krzysztofa Księżopolskiego oraz sytuacji w ISM UW.

Nie sposób nie odnieść wrażenia, że wykorzystał Pan w tekście tylko to, co pasowało do z góry przyjętej przez Pana tezy.

Odniosę się do dwóch najpoważniejszych przemilczeń, które w ostatecznym rachunku sprawiają, że Pana artykuł po prostu wprowadza czytelników gazety w błąd.

Po pierwsze, całkowicie zignorował Pan fakt, że dr Krzysztof Księżopolski wytoczył naszemu Uniwersytetowi proces z powodu zwolnienia z pracy i proces ten przegrał. Wyrok w tej sprawie wydał 20 lipca 2015 Sąd Rejonowy. W tej chwili jest on już prawomocny. 5 stycznia tego roku Sąd Okręgowy uznał, że apelacja, którą złożył K. Księżopolski „nie jest zasadna i jako taka została oddalona w całości”. K. Księżopolski nie może więc domagać się przywrócenia do pracy, o co wnioskował.

Po drugie, pominął Pan również informację, że postępowanie habilitacyjne w sprawie dr. Krzysztofa Księżopolskiego prowadzone było na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie i że tamtejsza Rada Wydziału Politologii odmówiła nadania K. Księżopolskiemu stopnia doktora habilitowanego, a później także odrzuciła jego odwołanie w tej sprawie.

Dokumenty dotyczące tego postępowania, wraz z uzasadnieniem, są dostępne na stronie UMCS, może się Pan z nimi zapoznać:

<http://www.umcs.pl/pl/dr-krzysztof-ksiezopolski,7838.htm>

Dodam jeszcze, że postępowanie habilitacyjne toczyło się w Lublinie dlatego, że sprawa została skierowana tam przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów Naukowych. Wniosek do Centralnej Komisji złożył dr Krzysztof Księżopolski.

W tym świetle całkowicie nieprawdziwa jest podana przez Pana informacja jakoby Krzysztof Księżopolski stracił pracę na UW z powodu uniemożliwienia mu rozpoczęcia procedury habilitacyjnej przez Radę Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych UW.

1. Odnosząc się zaś do przesłanych przez Pana wczoraj pytań, chciałam najpierw sama ustalić, co ma Pan

na myśli, używając sformułowania o „potwierdzonych sytuacjach mobbingu w ISM UW”?

W tej sprawie jedynym uprawnionym organem, który może się ostatecznie wypowiedzieć jest wyłącznie sąd, a sprawa którą wniósł K. Książopolski się jeszcze toczy i nie ma żadnych rozstrzygnięć.

Jeśli zaś chodzi o to dlaczego ta sprawa nie została zgłoszona przez rektora UW do rzecznika dyscyplinarnego i komisji dyscyplinarnej, to sam Pan cytuje w swoim tekście rzeczniczkę akademicką, która wyraźnie pisze w swojej sygnalizacji, że w ISM UW jest „zaogniony konflikt”. Zarzuty dotyczące mobbingu są skutkiem, a nie przyczyną tego konfliktu.

Drogą naprawy sytuacji jest załagodzenie konfliktu i powrót do stosowania przez całe środowisko ISM najwyższych standardów akademickich. Dyskutowanie zarzutów o mobbing w oderwaniu od atmosfery panującej w ISM jest bezproduktywne, choć być może widowiskowe i angażujące, jak wiele innych przypadków leczenia objawów zamiast przyczyn.

Ponieważ w najbliższych miesiącach zostanie wyłonione nowe kierownictwo ISM (dyrektor Edward Haliżak kończy swoją ostatnią, dopuszczalną regulaminem WDiNP kadencję) działania rektora (głównie mediacyjne) koncentrowały się na zapewnieniu, by społeczność Instytutu i jego nowe kierownictwo mogło doprowadzić do strukturalnego usunięcia przyczyn atmosfery konfliktowej w ISM.

Zarówno sygnalizacja rzeczniczkę akademickiej, jak i raport komisji stwierdzają, że dr Krzysztof Książopolski może mieć podstawy do odczuwania działań dyrektora Haliżaka jako mobbingu, ale – jak już napisałam wyżej – o tym, czy mamy do czynienia z mobbingiem decyduje sąd. Najdobitniej formułuje to w swoim raporcie zresztą komisja powołana przez rektora, która stwierdza, że jedynym uprawnionym do wyrokowania czy miał miejsce mobbing jest sąd (nie komisje rektorskie, dyscyplinarne czy rzecznik dyscyplinarny).

Dr K. Książopolski pozwał UW o odszkodowanie za mobbing w wysokości 390 000 zł (później żądanie zostało obniżone do 40 000 zł) oraz zgłosił sprawę do prokuratury, która podjęła czynności wyjaśniające, jeszcze przed zakończeniem działania komisji powołanej przez rektora.

W momencie złożenia przez komisję sprawozdania z jej prac oba powyższe postępowania już się toczyły (i – jak już wiemy – dalej się toczą). Zdaniem rektora, zwiększanie liczby niezależnych od siebie instancji badających tę sprawę nie zwiększa szansy naprawienia problemu, ponieważ to ustalenia sądu będą miały pierwszeństwo przed ustaleniami innych organów.

Decydujący głos w sprawach personalnych ISM ma Rada Naukowa Instytutu oraz dziekan Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych, ponieważ to oni decydują o powoływaniu i odwoływaniu dyrektora. Pogląd rektora, że prof. Haliżak utracił zdolność do zapewnienia odpowiednich warunków funkcjonowania ISM, został sformułowany w liście do dziekana. Ale ani Rada Naukowa ani dziekan nie przychyliłi się do tego poglądu (przy czym niektórzy członkowie Rady, publicznie wyrażający opinie o niewłaściwym stylu zarządzania ISM, opuścili posiedzenie Rady Naukowej zanim zakończyła się dyskusja i rozpoczęły głosowania).

2. Rektor Uniwersytetu nie brał udziału w żadnych wyjazdach finansowanych z grantów ISM czy funduszy własnych ISM. Nie wiem skąd Pan ma takie informacje, ale ktoś wyraźnie wprowadza Pana w błąd. Wyjazdy

rektora i prorektorów (związane zwykle z zawieraniem i podpisywaniem umów z partnerami zagranicznymi) są finansowane ze środków centralnych uczelni.

Gdyby się okazało, że Pana kolejny materiał będzie znów tak jednostronny, na stronie głównej Uniwersytetu zostaną opublikowane informacje, które Panu przesłałam, tak żeby opinia publiczna mogła dysponować całą wiedzą i sama wyrobić sobie pogląd w tej sprawie.

Z poważaniem

Anna Korzekwa

Rzecznik prasowy

tel. 22 55 20 740

https://twitter.com/anna_korzekwa



UW²
Dwa stulecia
Dobry początek

[Ukryto cytowany tekst]



Anna Korzekwa <rzecznik@uw.edu.pl>

Tygodnik WPROST Pytania PILNE

Artur Grabek <a.grabek@wprost.pl>
Do: Anna Korzekwa <rzecznik@uw.edu.pl>

3 lutego 2016 12:01

W związku z przygotowywaną publikacją proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

- dlaczego rektor UW prof. Marcin Pałys nie zgłosił, potwierdzonych sytuacji mobbingu w ISM WDiNP, do Rzecznika lub Komisji Dyscyplinarnej UW
- proszę o przekazanie informacji, w jakich wyjazdach finansowanych z grantów przyznanych ISM uczestniczył prof. Marcin Pałys. Proszę o wskazanie destynacji, czasu trwania tej podróży, celu oraz informacji czy rektor zabierał w ww podróże osoby towarzyszące i kim one były.

Proszę o odpowiedź do czwartku 04.02.2016 do godz 16

Pozostaję z szacunkiem;
Artur Grabek, WPROST
601307936
a.grabek@wprost.pl